



СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, д. 5 стр. 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

15 февраля 2017 года

Дело № А40-233779/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 14 февраля 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 февраля 2017 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующего судьи Снегура А.А.,

судей Силаева Р.В., Химичева В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Продюсерский центр «АН-фильм» (ул. Академика Королева, д. 21, Москва, 127427, ОГРН 1087746828641)

на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.08.2016 по делу № А40-233779/2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2016 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Издательство «Пан пресс» (ул. Вековая, д. 21, Москва, 109544, ОГРН 1037789004637)

к обществу с ограниченной ответственностью «Акцепт» (Телевизионный канал РЕН ТВ) (Партийный пер., д.1, корп. 57, стр. 3, Москва, 115093, ОГРН 1027700418811) и к обществу с ограниченной ответственностью «Продюсерский центр «АН-фильм»,



с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Евстратовой Юлии Федоровны (Москва) и Томилина Алексея Сергеевича (Москва),

о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на произведение дизайна,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца – Товкайло Д.В. (по доверенности от 01.02.2017);

от ответчиков:

от общества с ограниченной ответственностью «Акцепт» – не явился, извещен надлежащим образом;

от общества с ограниченной ответственностью «Продюсерский центр «АН-фильм» – Гусев С.В. (по доверенности от 22.08.2016 № 3);

от третьих лиц – не явились, извещены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Издательство «Пан пресс» (далее – общество «Издательство «Пан пресс», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Акцепт» (далее – общество «Акцепт», ответчик-1) и обществу с ограниченной ответственностью «Продюсерский центр «АН-фильм» (далее – общество «ПЦ «АН-фильм», ответчик-2) о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на произведение дизайна в размере 500 000 рублей и расходов по оплате услуг представителя в размере 45 000 рублей.

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд города Москвы определением от 15.02.2016 привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований

относительно предмета спора, Евстратову Юлию Федоровну и Томилина Алексея Сергеевича.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.08.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2016, исковые требования удовлетворены частично: с общества «Акцепт» в пользу истца взыскана компенсация за нарушение исключительного права на произведение дизайна в размере 10 000 рублей, судебные расходы в размере 900 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 000 рублей, с общества «ПЦ «АН-фильм» взыскана компенсация за нарушение исключительного права на произведение дизайна в размере 100 000 рублей, судебные расходы в размере 9 000 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 000 рублей, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, общество «ПЦ «АН-фильм» обратилось в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

По мнению общества «ПЦ «АН-фильм», демонстрация в сцене 18-й серии 17-го сезона телевизионного фильма «Солдаты. Снова в строю» книги Л.Н. Толстого «Анна Каренина» не является нарушением исключительного права истца на дизайн обложки данной книги, так как демонстрируемая в кадре книга является вещью, принадлежащей обществу «ПЦ «АН-фильм» на праве собственности, и использована им в качестве вещи, правомерно введенной в гражданский оборот, а не в качестве самостоятельного использования дизайна книги.

Общество «ПЦ «АН-фильм» указывает, что гражданское законодательство, в частности статья 209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), не ограничивает право собственника вещи, при создании которой использовался авторский дизайн, осуществлять съемку этой вещи для целей создания телевизионного фильма.

С точки зрения общества «ПЦ «АН-фильм», ни статья 1240 ГК РФ, ни статья 1270 ГК РФ не содержат такого понятия как «сюжетообразующий объект», которое было использовано судом апелляционной инстанции.

Заявитель кассационной жалобы полагает, что суд апелляционной инстанции при принятии обжалуемого постановления применил расширительное толкование норм статей 1240 и 1270 ГК РФ.

Также общество «ПЦ «АН-фильм» считает, что, учитывая правомерное введение в гражданский оборот экземпляра книги, судам следовало применить принцип исчерпания исключительного права, установленный статьей 1272 ГК РФ.

Лицами, участвующими в деле отзывы на кассационную жалобу не представлены.

В судебном заседании представитель общества «ПЦ «АН-фильм» настаивал на доводах, изложенных в кассационной жалобе, просил обжалуемые судебные акты отменить.

Представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, при рассмотрении судом первой инстанции заявления по вопросу о судебных расходах, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца второго части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих получение лицами, участвующими в деле, названных документов, не может расцениваться как несоблюдение арбитражным судом правил Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о надлежащем извещении.

Законность обжалуемых судебных актов проверена арбитражным судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном

статьями 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между авторами произведения художественного дизайна к книге Л.Н. Толстого «Анна Каренина» Евстратовой Ю.Ф. и Томилиным А.С. (Лицензиары), с одной стороны, и обществом «Издательство «Пан пресс» (Лицензиат), с другой стороны, заключен издательский лицензионный договор о предоставлении права использования произведения (исключительная лицензия) от 25.04.2006 № А-25/04/06 (далее – лицензионный договор), в соответствии с пунктом 1.1 которого Лицензиары предоставляют Лицензиату право использовать и разрешать использовать созданные ими лично произведения изобразительного искусства (иллюстративный материал), а также художественный дизайн (внешнее и внутреннее оформление) к книге Л.Н. Толстого «Анна Каренина».

В соответствии с пунктом 1.2 лицензионного договора права на использование произведения передаются без ограничения территории сроком на пять лет.

Дополнительным соглашением от 20.04.2011 срок, указанный в пункте 2.1 лицензионного договора, продлен на шесть лет.

Истцу стало известно, что спорное произведение дизайна было использовано ответчиками в 2013 году в аудиовизуальном произведении «Солдаты. Снова в строю».

Ссылаясь на то, что указанное произведение дизайна использовано ответчиками без разрешения правообладателя, общество «Издательство «пан пресс» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции исходил из того, что произведение, использованное в аудиовизуальном произведении «Солдаты. Снова в строю», фрагмент которого был размещен в сети Интернет, представляет собой самостоятельный объект исключительного права, в отношении которого ответчик не представил доказательств получения прав от правообладателя или иного уполномоченного лица на использование его в сети Интернет, тем самым нарушив исключительное право истца на произведение дизайна.

Суд апелляционной инстанции, оставляя в силе решение суда первой инстанции, поддержал изложенные в нем выводы, дополнительно указав, что произведение дизайна, исключительное право на которое принадлежит истцу, использовалось ответчиком не в виде реквизита (любой вещи, используемой безотносительно к содержанию сцены), а, исходя из содержания и построения сцены аудиовизуального произведения «Солдаты. Снова в строю», использовалось намеренно в качестве сюжетообразующего объекта: по сюжету книга используется в качестве подарка, при этом, согласно сценарию фильма, участвующие в сцене герои обращают внимание на внешние характеристики книги: «коллекционное издание», «очень дорогая книга», «дорогой подарок».

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы кассационной жалобы, заслушав мнение явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, проверив в соответствии со статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и норм процессуального права, соответствие выводов судов имеющимся в деле доказательствам и установленным фактическим обстоятельствам, Суд по интеллектуальным правам

не находит оснований для отмены (изменения) обжалуемых судебных актов в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинства и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе произведения дизайна.

Пунктом 1 статьи 1270 названного Кодекса предусмотрено, что автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 этого Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 этой статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

В силу подпункта 11 пункта 2 той же статьи к способам использования относятся, в том числе доведение произведения до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к произведению из любого места и в любое время по собственному выбору.

Согласно пункту 1 статьи 1229 ГК РФ правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами,

предусмотренными этим кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную тем же кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается указанным кодексом.

Согласно статье 1254 ГК РФ, если нарушение третьими лицами исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, на использование которых выдана исключительная лицензия, затрагивает права лицензиата, полученные им на основании лицензионного договора, лицензиат может наряду с другими способами защиты защищать свои права способами, предусмотренными статьями 1250 и 1252 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными этим Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Предусмотренные названным Кодексом способы защиты интеллектуальных прав могут применяться по требованию правообладателей, организаций по управлению правами на коллективной основе, а также иных лиц в случаях, установленных законом (пункт 2 той же статьи).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления в порядке, предусмотренном этим Кодексом, требования о возмещении убытков – к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения

с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб, в том числе нарушившему его право на вознаграждение, предусмотренное статьей 1245, пунктом 3 статьи 1263 и статьей 1326 указанного Кодекса.

Пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, предусмотренных названным Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что истец является обладателем исключительного права на спорное произведение дизайна является неправомерным, поскольку из установленных судами обстоятельств усматривается, что общество «Издательство «Пан пресс» является лишь исключительным лицензиатом, в связи с чем не обладает всем объемом правомочий обладателя исключительного права на произведение, в том числе правом на распоряжение исключительным правом.

Вместе с тем общество «Издательство «Пан пресс» в силу статей 1250, 1252 и 1254 ГК РФ обладает правом на обращение с иском в защиту прав, переданных ему по лицензионному договору, в том числе на обращение с иском о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на спорное произведение дизайна.

Довод общества «ПЦ «АН-фильм» об исчерпании исключительного права на спорное произведение дизайна путем его правомерного введения в гражданский оборот не принимается судом кассационной инстанции, поскольку, как верно указал суд апелляционной инстанции, принцип исчерпания права на произведение, установленный статьей 1272 ГК РФ, не применим к рассматриваемой ситуации, так как данный принцип предусматривает возможность участия в гражданском обороте самого экземпляра произведения, правомерно введенного правообладателем в гражданский оборот, без его дальнейшего согласия. В данном же случае действия ответчиков нельзя квалифицировать как распространение экземпляра произведения, поскольку ответчики использовали его в аудиовизуальном произведении путем доведения до всеобщего сведения.

Также коллегией судей не может быть признан в достаточной степени обоснованным довод заявителя кассационной жалобы о том, что показ в аудиовизуальном произведении книги, в которой воплощено произведение дизайна, не может быть признан использованием этого произведения без разрешения правообладателя в силу того, что общество «ПЦ «АН-фильм» является собственником вещи (книги), права которого на использование принадлежащей ему вещи не могут быть ограничены, и данная вещь использовалась при создании аудиовизуального произведения в качестве реквизита.

Указанный довод связан с неверным толкованием обществом «ПЦ «АН-фильм» норм материального права, в частности, норм статьи 209 ГК РФ, так как согласно названной статье действия по использованию собственником вещи не могут нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц.

При этом нормы статьи 209 ГК РФ, на которые ссылается заявитель кассационной жалобы, применяются в отношении вещи как предмета материального мира, однако в силу пункта 1 статьи 1227 ГК РФ интеллектуальные права не зависят от права собственности и иных вещных прав на материальный носитель (вещь), в котором выражен соответствующий результат интеллектуальной деятельности.

Ссылка заявителя кассационной жалобы на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм статей 1240 и 1270 ГК РФ также подлежит отклонению.

Давая оценку доводу общества «ПЦ «АН-фильм» о том, что книга, в оформлении которой воплощено произведение дизайна, является реквизитом, что, соответственно, не может быть признано использованием спорного произведения, суд апелляционной инстанции на основе просмотра сцены 18-й серии 17-го сезона телевизионного фильма «Солдаты. Снова в строю» (с 18 мин. 22 сек. до 20 мин. 17 сек.) пришел к выводу о том, что в рассматриваемом случае книга не является использованием реквизита фильма, то есть любой вещи, используемой безотлагательно к содержанию сцены, а исходя из анализа характера и построения сцены фильма, построения диалогов актеров и происходящих действий, при создании данной сцены акцентировалось внимание не на литературном произведении Л.Н. Толстого «Анна Каренина», а на конкретном объекте материального мира – коллекционном издании данного произведения, при создании которого был использован авторский дизайн обложки произведения и иллюстраций к нему: главным объектом сцены является книга, используемая в качестве подарка; согласно сценарию – оба участвующих в сцене героя неоднократно обращают внимание на внешние характеристики книги: «коллекционное издание», «очень дорогая книга». При этом

относительно спорной книги суд апелляционной инстанции применил термин «сюжетообразующий объект».

Таким образом, не отрицая утверждение общества «ПЦ «АН-фильм» о возможности свободного использования при создании аудиовизуального произведения предметов материального мира в качестве реквизита, суд апелляционной инстанции вместе с тем допустил, что в определенных ситуациях такое использование может рассматриваться как нарушение исключительных прав на произведение, воплощенное в реквизите. К такой ситуации, по мнению апелляционного суда, относится рассматриваемый случай, когда при создании сцены был сделан акцент не на самой книге, а на художественном оформлении ее обложки, составляющем объект исключительного права.

В силу части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 23.04.2013 № 16549/12, согласно которой исходя из принципа правовой определенности, решение суда первой инстанции, основанное на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела, не может быть отменено судом апелляционной инстанции исключительно

по мотиву несогласия с оценкой указанных обстоятельств, данной судом первой инстанции.

Указанная правовая позиция также подлежит учету судом кассационной инстанции при пересмотре в порядке кассационного производства вступивших в законную силу решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

Принимая во внимание, что вывод об использовании книги, в которой воплощено спорное произведение, не в качестве простого реквизита, а как «сюжетообразующего объекта», сделан судом апелляционной инстанции в результате исследования имеющихся в деле доказательств, в достаточной степени мотивирован, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для переоценки данного вывода.

Таким образом, несмотря на отсутствие в гражданском законодательстве запрета на съемку и показ в аудиовизуальных произведениях предметов материального мира, в том числе созданных творческим трудом, использование объекта, внешнее оформление которого составляет произведение дизайна и формирует сюжет сцены, в связи с чем внимание зрителя акцентировано на произведении, а не на объекте материального мира как таковом, может быть признано в определенных случаях нарушением исключительного права на произведение.

Довод общества «ПЦ «АН-фильм» о превышении судом апелляционной инстанции своих полномочий, выразившемся в расширительном толковании норм статей 1240 и 1270 ГК РФ и применении такого понятия как «сюжетообразующий объект», не содержащегося в гражданском законодательстве, не принимается судом кассационной инстанции, так как характеристика произведения дизайна в качестве «сюжетообразующего объекта» является

не расширительным толкованием норм гражданского законодательства, а субъективной оценкой фактических обстоятельств дела судом апелляционной инстанции и не является нарушением норм материального права.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом доводов и возражений лиц, участвующих в деле, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны в целом на правильном применении норм материального и процессуального права.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с оценкой судами имеющихся в деле доказательств не является в рассматриваемом случае основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Исходя из этого, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции являются законными и отмене не подлежат. Оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Учитывая результат рассмотрения кассационной жалобы и в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы относятся на заявителя этой жалобы.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 01.08.2016 по делу № А40-233779/2015 и постановление Девятого арбитражного

апелляционного суда от 27.10.2016 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегияю Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий
судья

А.А. Снегур

судьи

Р.В. Силаев

В.А. Химичев